

PROTOKOL Z HODNOTÍČÍHO ZASEDÁNÍ

NÁZEV SOUTĚŽE O NÁVRH: BECHYŇOVO NÁMĚSTÍ PŘIBYSLAV

ZADAVATEL: Město Přibyslav

Bechyňovo náměstí 1, 582 22, Přibyslav

IČO: 00268097

Dne 30. 11. 2023 se v zasedací místnosti městského úřadu Přibyslav, na adrese Bechyňovo náměstí 1, Přibyslav, uskutečnilo zasedání poroty k hodnocení soutěžních návrhů soutěže o návrh s názvem „**BECHYŇOVO NÁMĚSTÍ PŘIBYSLAV**“ („**Soutěž**“), jejímž zadavatelem je město **Přibyslav** („**Zadavatel**“). Z tohoto zasedání byl pořízen protokol („**Protokol**“), který shrnuje jeho průběh a bude tvořit nedílnou součást protokolu o průběhu Soutěže.

9:40 - ÚVODNÍ INFORMACE

1. Sekretářem soutěže, Ing. arch. Miroslavem Vodákem, bylo zahájeno hodnotící zasedání poroty Soutěže. Úvodem byli přivítáni jednotliví členové poroty, zástupci pomocných orgánů poroty Soutěže a přizvaní odborníci. Všechny osoby přítomné na hodnotícím zasedání poroty stvrdily svoji účast podpisem prezenční listiny, která tvoří **přílohu 1** tohoto Protokolu.
2. Sekretář soutěže obeznámil přítomné s rozdělením porotců na závislou část poroty a nezávislou část poroty a řádné členy a náhradníky těchto částí poroty, a to následovně:

Řádní členové poroty – závislí

Martin Kamarád

Michal Omes

Řádní členové poroty – nezávislí

Ing. arch. Aleš Burian

Ing. arch. Luděk Rýzner (omluven)

Ing. arch. Luboš Klabík

Náhradníci poroty – závislí

Mgr. Ota Benc (omluven)

Václav Henzl

Ing. Jan Thomayer

Náhradníci poroty – nezávislí

Ing. arch. Ondrej Palenčar

Ing. Kateřina Waldhauser

3. Sekretář soutěže seznámil přítomné členy a náhradníky poroty Soutěže se způsobem hlasování a v návaznosti na přítomnost členů poroty uvedl přehled osob, které jsou oprávněny hlasovat:

Členové poroty – závislí

Martin Kamarád

Michal Omes

Členové poroty – nezávislí

Ing. arch. Aleš Burian

Ing. arch. Luboš Klabík

Ing. arch. Ondrej Palenčar

4. Jednání poroty se dále účastnily následující osoby:

Ing. arch. Miroslav Vodák	sekretář soutěže
Ing. arch. Tomáš Zdvihal	přezkušovatel soutěžních návrhů
Mgr. David Pavlata	Národní památkový ústav, vedoucí oddělení ÚOP Telč
Renáta Borkovcová, DiS.	Úsek státní památkové péče, Odbor rozvoje města Havlíčkův Brod
Ing. Martin Liška	dopravní inženýr
Mgr. Věra Danišková	zastupitelka města
Ivana Henzlová	zastupitelka města
Libor Jaroš	zastupitel města
Ing. Lucie Orgoníková	zastupitelka města
Mgr. David Šeda	zastupitel města
Mgr. Anna Šnýdlová	zastupitelka města

9:45 / ZPRÁVA O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

5. Zasedání poroty bylo organizačně vedeno předsedou poroty Ing. arch. Alešem Burianem, a to při soustavné přítomnosti a za dohledu Sekretáře soutěže, Ing. arch. Miroslava Vodáka.
6. Sekretář soutěže seznámil přítomné s průběhem Soutěže v průběhu soutěžní lhůty, s průběhem otevírání soutěžních návrhů a posouzením splnění podmínek účasti. **Zpráva o otevírání soutěžních návrhů a Zpráva o posouzení splnění podmínek účasti je součástí Protokolu o průběhu soutěže.**
7. Sekretář soutěže seznámil přítomné s průběhem prohlídky soutěžního místa. **Zápis z prohlídky je součástí Protokolu o průběhu soutěže.**
8. Sekretář soutěže seznámil přítomné s dotazy účastníků, které byly položeny v průběhu soutěžní lhůty a s odpověďmi Zadavatele. **Vysvětlení soutěžních podmínek je součástí Protokolu o průběhu soutěže.**
9. Sekretář soutěže shrnul, že vzhledem k tomu, že se hodnotící zasedání poroty koná fyzicky, jsou předmětem posouzení a hodnocení soutěžní návrhy podané účastníky ve fyzické podobě.
10. Všichni porotci do Protokolu dále potvrzují, že budou vykonávat svoji funkci nestranně, že se ani přímo ani nepřímou nezúčastnili práce na předložených soutěžních návrzích a dále, že nejsou ve střetu zájmů a zároveň, že jim není známo autorství konkrétních soutěžních návrhů. Shodné potvrzení do Protokolu uvádí i přezkušovatel soutěžních návrhů a přizvaní odborníci. Sekretář Soutěže je ve věci identifikace účastníků a autorů soutěžních návrhů vázán mlčenlivostí.

9:50 / ZPRÁVA O PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

11. Přezkušovatel soutěžních návrhů seznámil přítomné porotce se zprávou přezkušovatele a upozornil vždy ve vztahu k jednotlivým soutěžním návrhům na případně zjištěné skutečnosti. **Zpráva o přezkoušení je součástí protokolu o průběhu soutěže.** Porota vzala zprávu přezkušovatele na vědomí a bude hodnotit všechny soutěžní návrhy.

10:00 / HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ – SAMOSTUDIUM

12. Všichni porotci obdrželi v předstihu před konáním hodnotícího zasedání soutěžní návrhy (se zajištěním anonymity) v elektronické podobě v rozsahu grafické a textové části. Porotci potvrdili, že soutěžní návrhy v elektronické podobě prostudovali a samostudium listinné podoby tedy proběhlo ve zkráceném čase.

10:30 / HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ – DISKUSE POROTY

13. Porota následně vedla podrobnou diskuzi ke všem soutěžním návrhům.

12:10 / HLASOVÁNÍ O POSTUPU DO II. KOLA

14. Předseda poroty u každého návrhu nechal hlasovat, které soutěžní návrhy by měly postoupit do dalšího kola hodnocení z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek. Soutěžní porota hlasovala ve složení dle bodu 3. tohoto Protokolu.

15. Hlasování o soutěžním návrhu č. 1.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 1. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 5 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 1 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

16. Hlasování o soutěžním návrhu č. 2.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 2. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 5 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 2 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

17. Hlasování o soutěžním návrhu č. 3.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 3. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 4 – PROTI: 0 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 3 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

18. Hlasování o soutěžním návrhu č. 4.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 4. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 3 – PROTI: 1 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 4 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

19. Hlasování o soutěžním návrhu č. 5.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 5. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 4 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 5 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

20. Hlasování o soutěžním návrhu č. 6.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 6. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 5 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 6 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

21. Hlasování o soutěžním návrhu č. 7.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 7. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 3 – PROTI: 0 – ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 7 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

22. Hlasování o soutěžním návrhu č. 8.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 8. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 5 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 8 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

23. Hlasování o soutěžním návrhu č. 9.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 9. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 4 – PROTI: 0 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 9 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

24. Hlasování o soutěžním návrhu č. 10.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 10. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 3 – PROTI: 0 – ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 10 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

25. Hlasování o soutěžním návrhu č. 11.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 11. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 2 – ZDRŽEL SE: 3

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 11 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

26. Hlasování o soutěžním návrhu č. 12.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 12. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 5 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 12 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

27. Hlasování o soutěžním návrhu č. 13.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 13. postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 – PROTI: 5 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 13 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

28. V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které postupují **do dalšího kola hodnocení. Jde o návrhy číslo 3, 4, 7, 9, 10.**

12:20 / PŘESTÁVKA

29. Jednání poroty bylo přerušeno do 12:40 hodin.

12:40 / HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ – DISKUSE POROTY

30. Porota následně vedla podrobnou diskuzi k soutěžním návrhům **číslo 3, 4, 7, 9, 10.**

13:55 / HLASOVÁNÍ O UDĚLENÍ CEN A ODMĚN

31. Sekretář soutěže zopakoval pro porotu, že soutěžní ceny za umístění v Soutěži a odměny byly dle odst. 9.2. Soutěžních podmínek stanoveny následovně:

První cena se stanovuje ve výši 500.000,- Kč.

Druhá cena se stanovuje ve výši 300.000,- Kč.

Třetí cena se stanovuje ve výši 200.000,- Kč.

Pro návrhy neoceněné, které však přinesly pozoruhodné dílčí podněty a řešení, se stanovuje částka na odměny ve výši celkově 200.000,- Kč.

32. K tomuto se Sekretář soutěže dotázal poroty, zda někdo z porotců vznáší návrh na postup dle § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA s tím, že pokud takový návrh nebude vznesen, pak budou soutěžní ceny rozděleny tak, jak je uvedeno v odst. 9.2. Soutěžních podmínek. Žádný z porotců takový návrh nevnesl.

33. Předseda poroty vyhlásil hlasování o tom, které soutěžní návrhy uvedené v bodu 30. tohoto Protokolu by měly být oceněny soutěžními cenami dle odst. 9.2 Soutěžních podmínek. Soutěžní porota hlasovala ve složení dle bodu 3. tohoto Protokolu.

34. **13:56 / Hlasování o soutěžním návrhu č. 9.**

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 9 umístil na prvním oceněném místě?“

PRO: 5 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 9 se umístil na prvním oceněném místě.**

35. **13:57 / Hlasování o soutěžním návrhu č. 3.**

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 3 umístil na druhém oceněném místě?“

PRO: 4 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 3 se umístil na druhém oceněném místě.**

36. **13:58 / Hlasování o soutěžním návrhu č. 7.**

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 7 umístil na třetím oceněném místě?“

PRO: 5 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 7 se umístil na třetím oceněném místě.**

37. V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které budou oceněny soutěžními cenami a to konkrétně:

- **1. místo** **Soutěžní návrh č. 9** **500.000,- Kč**
- **2. místo** **Soutěžní návrh č. 3** **300.000,- Kč**
- **3. místo** **Soutěžní návrh č. 7** **200.000,- Kč**

38. Předseda poroty vyhlásil hlasování o tom, které soutěžní návrhy by měly být odměněny dle odst. 9.2 Soutěžních podmínek, s tím, že odměnu může získat kterýkoliv z neoceněných návrhů. Soutěžní porota hlasovala ve složení dle bodu 3. tohoto Protokolu.

39. 14:00 / Hlasování o soutěžním návrhu č. 4.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby byl soutěžní návrh č. 4 odměněn částkou ve výši 100.000 Kč.?”

PRO: 5 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 4 bude odměněn částkou 100.000 Kč.**

40. 14:01 / Hlasování o soutěžním návrhu č. 10.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby byl soutěžní návrh č. 10 odměněn částkou ve výši 100.000 Kč.?”

PRO: 5 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 10 bude odměněn částkou 100.000 Kč.**

14:10 / SLOVNÍ HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

41. Porota většinově formulovala slovní hodnocení soutěžních návrhů tak, jak je uvedeno níže. Připomínky k dopracování soutěžních návrhů obdrží Zadavatel k jednání o následné zakázce.

- **Soutěžní návrh číslo 9 – 1.místo**

Porota navržené řešení hodnotí jako jemně uchopený a přesto zcela jasně zpracovaný komplexní návrh na celkovou proměnu náměstí, který vychází z podrobné analýzy místa a pochopení nejdůležitějších hodnot, vztahů a dějů. Oceňuje především vytvoření jednotlivých částí náměstí, které mají svůj čitelný charakter, zároveň ale tvoří kompaktní celek. Z památkového pohledu jde o přiměřené řešení, které nestírá historické stopy a vhodně je rozvíjí do současné návrhové situace. Hlavní plocha náměstí je celistvá, přiměřeně velká a vhodně orientovaná. Průjezdnost všech částí náměstí je vhodná pro plynulost dopravy, parkovací kapacity jsou naplněny v požadovaném rozsahu a vhodně zvoleno je i umístění přestupní autobusové zastávky. Předností návrhu je i dobře zvládnuté řešení souvisejících prostranství školního dvora, dvorku muzea a prostranství kolem trafostanice. V prostoru památníku umožňuje návrh variabilní řešení a celkově ukazuje řadu možností etapizace stavby. Krajinářské řešení, které není schematické, ale odpovídá skutečné situaci, ukazuje citlivost v přístupu k současným stromům, které jsou doplněny novou výsadbou. Jako vhodné řešení je považováno uvolnění stávající komunikace pro pěší stezky lemovanou alejí. Porota zároveň oceňuje jasnou, čitelnou a přesvědčivou prezentaci návrhu. Návrh má také potenciál k dopracování na základě připomínek poroty, zadavatele i veřejnosti.

- **Soutěžní návrh číslo 3 – 2.místo**

Porota ocenila:

- řešení vycházející ze současného stavu, který vhodně rozvíjí a odstraňuje problematická místa
- kvalitní architektonické i krajinářské zpracování v celku i detailu
- jasné a čitelné vymezení náměstí parku a zpevněných a nezpevněných ploch
- doplnění aleje stromů lemující severní část náměstí
- citlivý přístup k památkovým hodnotám

Porota považuje za méně vhodné:

- příliš jednotvárné řešení centrální volné plochy bez jasnější kompozice (lze dopracovat)
- umístění autobusových zastávek (lze dopracovat)

- **Soutěžní návrh číslo 7 – 3.místo**

Porota ocenila:

- zvolené architektonické řešení, které je propracované v celku i detailu
- krajinářské řešení a propracované hospodaření s dešťovou vodou
- řešení a prokázání funkčnosti centrálního prostoru
- řešení parkování s dostatečnou kapacitou (s výhradou k místu, kde je navržena zastávka)

Porota považuje za méně vhodné:

- umístění autobusových zastávek a to v obou směrech (vyžaduje větší přepracování)
- řešení velkého počtu přechodů a cyklostezek (lze dopracovat)
- nesrovnalost vizualizace ve zvoleném sortimentu dřevin (lze dopracovat)

- **Soutěžní návrh číslo 4 (odměna)**

Porota ocenila:

- čitelné členění prostranství náměstí i parku
- řešení a prokázání funkčnosti centrálního prostoru
- prověření zástavby proluky a jejího předprostoru (otázkou je ale reálnost dostavby)

Porota považuje za méně vhodné:

- poněkud formální krajinářské řešení
- zvolené dopravní řešení a zbytečně komplikované uliční síť
- řešení autobusových zastávek, včetně diskutabilní dostavby terminálu

- **Soutěžní návrh číslo 10 (odměna)**

Porota ocenila:

- základní koncepci architektonického i krajinářského řešení
- úsporné a funkční umístění autobusových zastávek
- vhodně zvolené řešení, umístění a kapacitu parkovacích míst

Porota považuje za méně vhodné:

- poněkud formální krajinářské řešení, především nově vysazených stromů a mlatů
- zvolené dopravní řešení a zbytečně komplikované uliční síť
- méně čitelné zpracování a hlavně vymezení hlavního prostoru náměstí

- **Soutěžní návrh číslo 1**

Porota považuje za méně vhodné:

- celkově architektonické i krajinářské řešení
- nepřesvědčivý dojem z centrálního prostranství a pěší promenády s alejí
- řešení dopravy, parkování a umístění autobusových zastávek

- **Soutěžní návrh číslo 2**

Porota považuje za méně vhodné:

- celkově architektonické i krajinářské řešení
- nepřesvědčivý dojem z centrálního prostranství a jeho členění dešťovou řekou
- zvolené dopravní řešení s přesunem komunikace i nevhodné umístění autobusových zastávek

- **Soutěžní návrh číslo 5**

Porota považuje za méně vhodné:

- celkové architektonické i krajinářské řešení
- nepřesvědčivý dojem z centrálního prostranství s parkovištěm, jeho členění a funkčnosti
- zvolené dopravní řešení a umístění autobusového terminálu

- **Soutěžní návrh číslo 6**

Porota ocenila:

- základní koncepci architektonického i krajinářského řešení, který rozvíjí potenciál současného stavu, ale chybí přesvědčivé dopracování, které by prokázalo kvality návrhu

Porota považuje za méně vhodné:

- umístění autobusových zastávek
- jistou formálnost nových prvků a staveb v daném kontextu

- **Soutěžní návrh číslo 8**

Porota považuje za méně vhodné

- celkové architektonické i krajinářské řešení
- nepřesvědčivý dojem z centrálního prostranství, jeho členění a funkčnosti
- zvolené dopravní řešení a umístění autobusových zastávek

- **Soutěžní návrh číslo 11**

Porota považuje za méně vhodné:

- nepřesvědčivé zpracování centrální části i dalších prostranství
- zvolené dopravní řešení a parkování
- schematické a formální krajinářské řešení

- **Soutěžní návrh číslo 12**

Porota považuje za méně vhodné:

- nepřesvědčivé zpracování centrální části i dalších prostranství
- zvolené dopravní řešení a parkování
- schematické a formální krajinářské řešení

- **Soutěžní návrh číslo 13**

Porota považuje za méně vhodné:

- celkové architektonické i krajinářské řešení
- nepřesvědčivý dojem z centrálního prostranství, jeho členění a funkčnosti
- řešení dopravy parkování a umístění autobusových zastávek

14:25 / INFORMACE POROTĚ O ÚČASTNÍCÍCH SOUTĚŽE

42. Se souhlasem předsedy poroty následně Sekretář soutěže přistoupil k otevření obálek Autor a seznámil porotu s identifikačními údaji účastníků Soutěže.

43. Zápis identifikačních údajů je následující:

ČÍSLO	IDENTIFIKACE ÚČASTNÍKA
1	R.A.U. s.r.o. Námestie SNP 14, 811 06 Bratislava, Slovensko IČO: 35 801 166
2	Matyáš Roith Na Babě 1813/17, 160 00 Praha 6 IČO: 75918595
3 2.místo	Dipl.-Ing. Till Rehwaldt Charlese de Gaulla 629/5, 160 00 Praha 6 Bubeneč IČO: 07699239
4	P.P. Architects s.r.o. Slovinská 693/29, 612 00 Brno IČO: 276897782
5	ABMV world s.r.o. Prosecká 527/24, 180 00 Praha 8 IČO: 04592107
6	Refuel s.r.o Babákova 2153/8, 148 00 Praha IČO: 24849308
7 3.místo	Pavel Mahdal U akademie 373/7, 170 00 Praha 7 IČO: 87986248
8	Laubová - Filsak 1) Ing. arch. Anna Laubová sídlo: Vidonín 21, 594 57 Vidonín IČO: 08982279 2) Ing. arch. Karel Filsak sídlo: Na Petynce 151/90, 169 00 Praha IČO: 87137569

9 1.místo	gogolák + grasse s.r.o. Jaurisova 515/4, Michle (Praha 4), 140 00 Praha IČO: 07698232
10	ofschem architekti s.r.o. Beethovenova 25/4, 602 00 Brno IČO: 11855304
11	Antonín Topinka a Vojtěch Ertl 1) Ing. arch. Vojtěch Ertl Na Skále 101, Kolín V, 280 02 IČO: 88110273 2) Ing. arch. Antonín Topinka Pivcova 945/4, Praha, 15200 IČO: 08956243
12	M&P architekti – krajinářská architektura – Markéta a Petr Veličkovi 1) Ing. Petr Velička sídlo: 594 01 Velké Meziříčí, U Vody 1194/10 IČO: 03807151 2) Ing. Markéta Veličková sídlo: 594 01 Velké Meziříčí, U Vody 1194/10 IČO: 05053463
13	di5 architekti inženýři Koubkova 262/11, 120 00 Praha 2 - Vinohrady IČO: 25678051

14:35 / ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ

44. Porota závěrem svého jednání poděkovala Zadavateli za uspořádání Soutěže a ocenila, že Zadavatel k vyhlášení této Soutěže přistoupil. Porota zároveň vyjádřila přesvědčení, že vybraný soutěžní návrh bude po dopracování splňovat požadavky Zadavatele definované v soutěžním zadání.
45. Porota dále děkuje všem účastníkům Soutěže za množství profesionálně odvedené práce při zpracování soutěžních návrhů, které ověřily řadu možných řešení a přístupů k naplnění soutěžního zadání a stavebního programu. V počtu odevzdaných návrhů Soutěž zcela naplnila očekávání Zadavatele a umožnila výběr z celé řady kvalitních řešení. Na základě toho porota rozhodla o rozdělení všech cen a odměn v předpokládané výši.
46. Jednání poroty bylo ukončeno dne 30. 11. 2023 v 14:40 hodin.

Zápis provedl: Ing. arch. Miroslav Vodák

Přílohy Protokolu:

Příloha 1. Prezenční listina

Příloha 2. Souhlasy poroty se zněním protokolu